

Sygn. akt X GU 403/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, Wydział X Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych,
w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Krawczyk (spr.)
Sędziowie: SSR Paweł Stosio
SSR Piotr Pełczyński

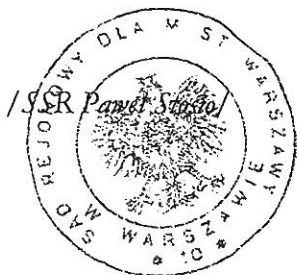
po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2017 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku dłużnika SMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

o ogłoszenie upadłości z wnioskiem o zatwierdzenie warunków sprzedaży nieruchomości

postanawia:

- I. ogłosić upadłość SMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Mangalia 4, KRS: 0000020152;
- II. zatwierdzić warunki sprzedaży przedsiębiorstwa SMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Agencji Ochrony Lion Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Śrem za cenę 240.000,00 zł (dwieście czterdzieści tysięcy złotych);
- III. wezwać wierzycieli upadłego do zgłoszenia swych wierzytelności w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości w Monitorze Sądowym i Gospodarczym;
- IV. wezwać osoby, którym przysługują prawa oraz prawa osobiste i roszczenia ciężące na nieruchomościach należących do upadłego, jeżeli nie zostały ujawnione przez wpis w księdze wieczystej, do ich zgłoszenia w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości w Monitorze Sądowym i Gospodarczym – pod rygorem utraty prawa powoływania się na nie w postępowaniu upadłościowym;
- V. wyznaczyć sędziego-komisarza w osobie SSR Arkadiusza Zagrobelnego, zastępcę sędziego-komisarza w osobie Ewy Królikowskiej - Saks oraz syndyka w osobie Zbigniewa Szymczyka (numer licencji doradcy restrukturyzacyjnego 374);
- VI. wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Wspólnot Europejskich w sprawie postępowania upadłościowego nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000 r. (Dz.U. UE L 160/1 z dnia 30 czerwca 2000 r.), a postępowanie ma charakter postępowania głównego;
- VII. polecić Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu dla m.st. Warszawy w Warszawie wypłacić dłużnikowi SMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 4.251,21 zł (słownie: cztery tysiące dwieście pięćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia jeden groszy) tytułem zwrotu niewykorzystanej zaliczki zarejestrowanej pod pozycją WB 0200042/1474.



/SSR Marcin Krawczyk/

/SSR Piotr Pełczyński/

Za zgodność z oryginałem

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

stwierdza

Sekretarz sądowy
Beata Jarmak

UZASADNIENIE

W dniu 1 marca 2017r. (data stempla pocztowego) dłużnik SMA Sp. z o.o. wniósł o ogłoszenie upadłości oraz zatwierdzenie warunków sprzedaży przedsiębiorstwa spółki jako całość na rzecz Agencji Ochrony Lion Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Śrem za cenę 240.000,00 zł oraz określenie, że wydanie przedsiębiorstwa dłużnika nabywcy ma nastąpić z dniem ogłoszenia upadłości dłużnika, zaś zawarcie umowy sprzedaży ma nastąpić niezwłocznie po uprawomocnieniu się postanowienia o zatwierdzeniu warunków sprzedaży. W uzasadnieniu wniosku dłużnik wskazał w szczególności, że zgodnie z opisem i oszacowaniem wartość rynkowa przedsiębiorstwa dłużnika wynosi 403 tys. zł. Natomiast wartość likwidacyjna przedsiębiorstwa wynosi kwotę 119 tys. zł. Sprzedaż zatem przedsiębiorstwa za kwotę 240 tys. zł będzie korzystna dla wierzycieli dłużnika (k. 3-4).

Do uzasadnienia wniosku złożonego w dniu 22 marca 2017r. dłużnik dołączył dowód wpłaty ceny za przedsiębiorstwo spółki na rachunek depozytowy sądu (k. 202, 269).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dłużnik SMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wykonuje wymagalnych zobowiązań wobec kilkudziesięciu wierzycieli. Najstarsze nieuregulowane zobowiązania pochodzą z marca 2013r. (spis wierzycieli na dzień 31.01.2017r. uzupełniony k. 203-214).

W skład majątku dłużnika wchodzi:


- 1) środki trwałe i wyposażenie (sprzęt biurowy, wyposażenie biurowe, maszyny energetyczne) o wartości likwidacyjnej 2.000,00 zł;
- 2) środki transportu o wartości likwidacyjnej 33.900,00 zł;
- 3) zapasy i materiały (magazyn materiałów do dalszego wykorzystania) o wartości likwidacyjnej 46.089,00 zł;
- 4) należności faktury monitoring o wartości likwidacyjnej 28.602,00 zł;
- 5) należności faktury/kaucje serwis o wartości likwidacyjnej 19.326,00 zł;
- 6) należności refaktury o wartości likwidacyjnej 2.500,00 zł;
- 7) należności od podmiotów powiązanych o wartości likwidacyjnej 11.032,00 zł;
- 8) udziały w spółkach o wartości likwidacyjnej 17.500,00 zł;
- 9) firma, znak towarowy i domena o wartości likwidacyjnej 1.500,00 zł;

Łącznie wartość likwidacyjna przedsiębiorstwa dłużnika oscyluje w granicach 119.000,00 zł (opinia biegłego ds. wyceny nieruchomości Tomasza Kotrańskiego k. 154-164).

W dniu 9 lutego 2017r. pomiędzy dłużnikiem a Agencją Ochrony Lion Sp. z o.o. doszło do podpisania listu intencyjnego, w którym wskazano, że Agencja Ochrony Lion Sp. z o.o. jest zainteresowana nabyciem przedsiębiorstwa dłużnika w trybie tzw. przygotowanej likwidacji za cenę 240 tys. zł (k. 188).

W dniu 13 marca 2017r. Agencja Ochrony Lion Sp. z o.o. wpłaciła na konto depozytowe sądu kwotę 240 tys. zł (k. 269).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie twierdzeń dłużnika przedstawionych we wniosku, dokumentów dołączonych do wniosku, a także na podstawie opisu i oszacowania przedsiębiorstwa sporządzonego przez biegłego sądowego. Wskazany materiał dowodowy nie budzi wątpliwości Sądu.



Sąd zważył, co następuje:

Główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (art. 3 ust 1 Rozporządzenia Rady Wspólnot Europejskich w sprawie postępowania upadłościowego nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000 r. (Dz.U.UE L z dnia 30 czerwca 2000 r.). W związku z powyższym, stosownie do treści art. 4 ust. 1 i ust. 2 w/w Rozporządzenia, przesłanki wszczęcia postępowania upadłościowego określa ustawa z dnia 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (punkt 6 postanowienia).

Zgodnie z treścią art. 10 i 11 ust. 1 p.u. upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny, przez co należy rozumieć stan, w którym dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych. Na podstawie art. 11 ust. 1a p.u. domniemywa się, że dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące. Ponadto stosownie do treści ustępu 2 art. 11 p.u., dłużnik będący osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, jest niewypłacalny także wtedy, gdy jego zobowiązania pieniężne przekraczają wartość jego majątku, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące.

Ogłoszenie upadłości może nastąpić tylko wówczas, gdy istnieje co najmniej dwóch wierzycieli przedsiębiorcy, którego wniosek dotyczy (zob. postanowienie SN z dnia 31.01.2002 r. IV CKN 659/00, a także uchwała SN z dnia 27.05.1993 r. III CZP 61/93, OSNC 1994/1/7). Ponadto przepisy ustawy prawo upadłościowe stosuje się do dłużników będących przedsiębiorcami, zaś przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy jest spółka akcyjna (art. 5 p.u.).

W związku z powyższym oraz z ustalonego w sprawie stanu faktycznego wynika, iż dłużnik jest niewypłacalnym przedsiębiorcą. Dłużnik utracił bowiem zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych i faktycznie ich nie wykonuje (wobec co najmniej kilkudziesięciu wierzycieli), a ponadto opóźnienia w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekraczają trzy miesiące (domniemanie z art. 11 ust. 1a p.u. nie zostało obalone).

Zgodnie z art. 56a ust. 1 p.u. do wniosku o ogłoszenie upadłości może być dołączony wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży przedsiębiorstwa dłużnika lub jego zorganizowanej części lub składników majątkowych stanowiących znaczną część przedsiębiorstwa. Niedopuszczalne jest złożenie wniosku o zatwierdzenie warunków sprzedaży w odniesieniu do składników majątkowych objętych zastawem rejestrowym, jeżeli umowa o ustanowienie zastawu rejestrowego przewiduje przejęcie przedmiotu zastawu albo jego sprzedaż na podstawie art. 24 ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (Dz. U. z 2009 r. Nr 67, poz. 569, z późn. zm.), chyba że do wniosku zostanie dołączona pisemna zgoda zastawnika. Przepis art. 330 stosuje się odpowiednio (ust. 2). Do wniosku o zatwierdzenie warunków sprzedaży dołącza się opis i oszacowanie składnika objętego wnioskiem sporządzone przez osobę wpisaną na listę biegłych sądowych (ust. 3). Wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży musi zawierać warunki sprzedaży przez wskazanie co najmniej ceny oraz nabywcy. Warunki sprzedaży mogą być określone w złożonym projekcie umowy, która ma być zawarta przez syndyka (ust. 4).

Przepis art. 56c ust. 1 p.u. stanowi zaś, że Sąd uwzględni wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży, jeżeli cena jest wyższa niż kwota możliwa do uzyskania w postępowaniu upadłościowym przy likwidacji na zasadach ogólnych, pomniejszona o koszty postępowania, które należałoby ponieść w związku z likwidacją w takim trybie.

Do wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnik dołączył wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży przedsiębiorstwa wraz z opisem i oszacowaniem przedsiębiorstwa sporządzonym przez biegłego sądowego z listy Sądu Okręgowego w Warszawie. Dłużnik sformułował warunki sprzedaży przedsiębiorstwa wskazując, iż cena sprzedaży winna wynosić 240 tys. zł oraz wskazał nabywcę -

Agencję Ochrony Lion Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Śrem. Do wniosku dołączono list intencyjny z którego wynika, że Agencja Ochrony Lion Sp. z o.o. wyraża zainteresowanie nabyciem przedsiębiorstwa dłużnika w ramach tzw. przygotowanej likwidacji za kwotę 240 tys. zł. Co więcej Agencja Ochrony Lion Sp. z o.o. wpłaciła ww. kwotę na rachunek depozytowy sądu.

Z akt sprawy wynika, że biegły oszacował wartość likwidacyjną przedsiębiorstwa dłużnika na kwotę 119 tys. zł.

Podmiot zainteresowany kupnem nieruchomości stanowiącej główny składnik przedsiębiorstwa dłużnika jest gotów zapłacić za przedsiębiorstwo cenę w kwocie 240 tys. zł. Sąd uwzględnił zatem wniosek uznając, iż zaproponowana cena sprzedaży jest wyższa niż kwota możliwa do uzyskania w postępowaniu upadłościowym przy likwidacji na zasadach ogólnych, pomniejszona o koszty postępowania, które należałoby ponieść w związku z likwidacją w takim trybie (art. 56c Prawa upadłościowego).

Z doświadczenia Sądu wynika, iż sprzedaż w postępowaniu likwidacyjnym przedsiębiorstwa według ceny oszacowania, którego głównym składnikiem majątkowym są ruchomości oraz należności jest niezwykle trudna oraz czasochłonna, co niekiedy prowadzi do konieczności obniżenia kwoty sprzedaży niż wskazana w oszacowaniu oraz generuje dodatkowe koszty postępowania. Wskazać należy, iż najczęściej ostateczna cena sprzedaży często znacznie odbiega od wartości oszacowania wynikającej z opinii biegłego.

W niniejszym przypadku cena sprzedaży przedsiębiorstwa jest wyższa od wyceny przedstawionej przez biegłego sądowego. Ponadto wskazać należy, iż prognozowane koszty nawet niewielkiego postępowania, które trwa około roku zamykają się kwotą około 60.000,00 zł plus wynagrodzenie syndyka. W tej sytuacji Sąd uznał, iż sprzedaż przedsiębiorstwa dłużnika na warunkach wskazanych przez dłużnika znacznie przyspieszy postępowanie upadłościowe i umożliwi większe zaspokojenie wierzycieli dłużnika, co uzasadnia w całości uwzględnienie wniosku zgodnie z żądaniem dłużnika.

Z uwagi na powyższe, Sąd na podstawie art. 11 w związku z art. 56c ust.1 i art. 56d ust. 1 ustawy p.u., orzekł jak w pkt 1 i 2 postanowienia.

W ocenie sądu w sprawie nie zachodzi potrzeba dodatkowego określania w sentencji postanowienia, iż wydanie przedsiębiorstwa dłużnika nabywcy nastąpi z dniem ogłoszenia upadłości. Wystarczającą w tym zakresie podstawę stanowi bowiem treść art. 56f ust. 1 p.u. Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli do wniosku o zatwierdzenie warunków sprzedaży był dołączony dowód wpłaty pełnej ceny na rachunek depozytowy sądu, wydanie przedsiębiorstwa nabywcy następuje niezwłocznie pod wydaniem postanowienia o ogłoszeniu upadłości.

Z uwagi na fakt ogłoszenia upadłości, Sąd na mocy art. 51 ust. 1 pkt 4 p.u. wyznaczył trzydziestodniowy termin do zgłoszenia wierzytelności, jak w punkcie 3 i 4 postanowienia.

Na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 6 p.u., Sąd wyznaczył również sędziego-komisarza, zastępcę sędziego-komisarza oraz syndyka masy upadłości, jak w punkcie 5 postanowienia.

Na podstawie art. 84 Koszty sądowe w sprawach cywilnych, Sąd zwrócił zaliczkę uiszczoną przez dłużnika na wydatki w toku postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości, jak w punkcie 7 postanowienia.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji postanowienia.

/SSR Paweł Stosio/

/SSR Marcin Krawczyk/

/SSR Piotr Pełczyński/



Za zgodność z oryginałem

stwierdza STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Sekretarz sądowy

Beata Janiak