

Sygn. akt: X GR 17/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Krawczyk

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2016 roku w Warszawie

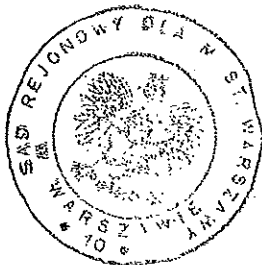
na posiedzeniu niejawnym,

wniosku dłużnika – SMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego

**postanawia:**

1. otworzyć przyspieszone postępowanie układowe SMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (numer KRS 0000020152);
2. wyznaczyć sędziego-komisarza w osobie SSR Darii Popłonyk oraz nadzorcę sądowego DGA Centrum Sanacji Firm S.A. w Poznaniu (numer KRS 0000442983);
3. wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 342 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. 2015, poz. 978), a otwarte postępowanie ma charakter postępowania głównego.



/SSR Marcin Krawczyk/

Za zgodność z oryginałem  
stwierdza

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY  
Sekretarz Sądowy

Anna Piwowar

**Uzasadnienie co do pkt. III.**

Dłużnik SMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 20 kwietnia 2016 r. (data prezentaty sądu) wniósł o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego (k. 3-8).

**Sąd ustalił i zważył co następuje:**

SMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z siedzibą w Warszawie wpisana jest do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000020152. Przedmiotem działalności spółki jest przede wszystkim prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie telekomunikacji bezprzewodowej (z wyłączeniem telekomunikacji satelitarnej). W mniejszym zakresie spółka prowadzi działalność w zakresie: wykonywania instalacji elektrycznych, sprzedaż hurtowa sprzętu elektronicznego i telekomunikacyjnego oraz części do niego, sprzedaż hurtowa maszyn i urządzeń, działalność w

zakresie telekomunikacji przewodowej, doradztwo w zakresie informatyki, inżynieria i związane z nią doradztwo techniczne, działalność ochroniarska, z wyłączeniem obsługi systemów bezpieczeństwa (KRS k. 11-17).

Dla rozstrzygnięcia wniosku dłużnika o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego w pierwszej kolejności niezbędne jest ustalenie czy sąd polski posiada jurysdykcję krajową do rozpoznania sprawy. W tym celu konieczne jest określenie właściwej dla rozpoznawanej sprawy normy jurysdykcyjnej z uwzględnieniem faktu, że kwestia jurysdykcji krajowej jest uregulowana zarówno w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne (art.342 PrRest) jak i w Rozporządzeniu Rady (WE) nr 1346/2000 w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.U.UE L 160/1 z dnia 30 czerwca 2000 r.). Rozporządzenie unijne obowiązuje w całości i bezpośrednio w polskim systemie prawnym. Zgodnie z pkt 14 Preambuły Rozporządzenie w sprawie postępowania upadłościowego stosuje się tylko do postępowań prowadzonych wobec dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się na obszarze państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Takie uregulowanie eliminuje z zakresu zastosowania Rozporządzenia dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się poza obszarem Unii Europejskiej mimo, że na jej obszarze znajduje się siedziba lub miejsce zamieszkania dłużnika albo jego majątek. W takich przypadkach nie będą miały zastosowania przepisy Rozporządzenia, ale prawo krajowe poszczególnych państw. Zgodnie z pkt 9 Preambuły Rozporządzenie znajduje zastosowanie do wszystkich postępowań upadłościowych, niezależnie od tego czy dłużnik jest osobą fizyczną czy też osobą prawną, przedsiębiorcą czy osobą niewykonywającą działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 1 ust. 1 Rozporządzenie w sprawie postępowania upadłościowego stosuje się do zbiorowych postępowań przewidujących niewypłacalność dłużnika, które obejmują całkowite lub częściowe zajęcie majątku oraz powołanie zarządcy. Wykaz postępowań, które spełniają wskazane wyżej warunki jest zawarty w załączniku A. Każde krajowe postępowanie, które jest wymienione w załączniku A do Rozporządzenia podlega przepisom Rozporządzenia i jest uważane za postępowanie w przedmiocie niewypłacalności w rozumieniu art. 1 ust.1, a jednocześnie Rozporządzenie nie dotyczy tych postępowań, które w tym załączniku nie są wymienione. Przyspieszone postępowanie układowe jak dotąd nie zostało ujęte w załączniku A do Rozporządzenia co oznacza, że niniejsza sprawa nie jest objęta jego zakresem zastosowania. Podstawą jurysdykcji sądów polskich w niniejszej sprawie jest zatem przepis art. 342 ust. 1 Pr. Rest.

Zgodnie z art. 342 ust. 1 Pr. Rest. do wyłącznej jurysdykcji sądów polskich należą sprawy restrukturyzacyjne, jeżeli w Rzeczypospolitej Polskiej znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika. Zgodnie z ust. 2 cytowanego przepisu sądom polskim przysługuje również

jurysdykcja, jeżeli dłużnik prowadzi w Rzeczypospolitej Polskiej działalność gospodarczą albo ma miejsce zamieszkania lub siedzibą albo majątek. Zgodnie z art. 342 ust. 3 Pr. Rest., jeżeli jurysdykcja sadu polskiego jest wyłączna, postępowanie restrukturyzacyjne ma charakter głównego postępowania restrukturyzacyjnego. W pozostałych przypadkach postępowanie restrukturyzacyjne ma charakter ubocznego postępowania restrukturyzacyjnego. Definicja legalna pojęcia „główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika” została zawarta w art. 15 ust. 2 Pr. Rest., zgodnie z którym przez główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika należy rozumieć miejsce, w którym Dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich. Zgodnie z art. 15 ust. 3 Pr. Rest. w przypadku osoby prawnej oraz jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną domniemywa się, że głównym ośrodkiem jej podstawowej działalności jest miejsce siedziby. Dłużnik jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Zgodnie ze wskazanym domniemaniem należy więc uznać, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce. Domniemanie powyższe nie zostało w niniejszej sprawie obalone. Z ustalonego przez sąd stanu faktycznego wynika, iż Dłużnik prowadzi działalność gospodarczą w Polsce, tutaj znajduje się jego przedsiębiorstwo i majątek.

Z tych przyczyn należało orzec, jak w pkt. III postanowienia.



*/SSR Marcin Krawczyk/*

Za zgodność z oryginałem  
stwierdza  
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY  
Sekretarz Sądowy  
Anna Piwowar