

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2016 roku

**Sąd Rejonowy w Kaliszu V Wydział Gospodarczy  
w składzie następującym:**

**Przewodniczący: SSR Krzysztof Kędzia**

**po rozpoznaniu w dniu 14 października 2016 r. w Kaliszu**

**na posiedzeniu niejawnym połączonych spraw:**

1. z wniosku dłużnika BM Kobylin sp. z o.o. w Zdunach
2. wniosku:
  - Barter S.A. w Białymstoku,
  - Bank Polskiej Spółdzielczości S.A. w Warszawie,
  - Bank Zachodni WBK S.A. we Wrocławiu,
  - Bank Millenium S.A. w Warszawie,
  - Maciej Łukasz Jusiela,
  - Farm2Farm sp. z o.o. w Lesznie,
  - Biotel sp. z o.o. w Kąkolewie,
  - Villa Natura sp. z o.o. w Borku Wielkopolskim,
  - Mróz S.A. w Borku Wielkopolski – Wielkopolskim,
  - MK Agro sp. z o.o. w Borku,
  - Auto-Mróz sp. z o.o. w Borku Wielkopolskim,
  - Gospodarstwo w Dąbrówce sp. z o.o. w Dolsku,
  - Rzeźnia Mróz sp. z o.o. w Koźminie Wielkopolskim,
  - Gorem sp. z o.o. Gdańsku,
  - Farm-Uście sp. z o.o. w Gdańsku,
  - Farm-Potoczek sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp.
  - Energi Polska sp. z o.o. w Lesznie,
  - Prima Agro sp. z o.o. w Kąkolewie,
  - Piotra Grześkowiaka,
  - Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne Okoniewscy „Vetos-Farma” sp. z o.o. w Bielawie

**o otwarciu postępowania sanacyjnego BM Kobylin sp. z o.o. w Zdunach**

**postanawia:**

1. otworzyć postępowanie sanacyjne BM Kobylin spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zdunach, nr KRS 0000265094, adres: ul. 1-go Maja 3, 63-760 Zduny

2. wyznaczyć sędziego komisarza w osobie SSR Jana Mateckiego oraz zarządcę w osobie DGA Centrum Sanacji Firm S.A. w Poznaniu (KRS 0000442983)
3. zezwolić dłużnikowi na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zwykłego zarządu
4. wskazać, że podstawą prawną jurysdykcji sądów polskich jest art. 3 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000 z dnia 29.05.2000 r. w sprawie postępowania upadłościowego, a otwarte postępowanie ma charakter postępowania głównego
5. umorzyć postępowanie w przedmiocie wniosku Gorem sp. z o.o. w Gdańsku, Macieja Łukasza Jusiela, Farm-Uście sp. z o.o. w Gdańsku o otwarcie postępowania sanacyjnego BM Kobylin sp. z o.o. w Zdunach
6. oddalić wniosek Barter S.A. w Białymstoku, Farm2Farm sp. z o.o. Lesznie, Biotel sp. z o.o. w Kąkolewie o otwarcie postępowania sanacyjnego BM Kobylin sp. z o.o. w Zdunach,
7. na podstawie art. 395 § 2 k.p.c. w zw. z art. 209 prawa restrukturyzacyjnego uchylić postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 30.09.2016 roku w przedmiocie zabezpieczenia majątku dłużnika BM Kobylin sp. z o.o. poprzez ustanowienie tymczasowego zarządcy sądowego dla tego dłużnika.



*SSR Krzysztof Kędzia*

Na oryginalne właściwe podpisy  
Za zgodność świadczy

*Krzysztof Kędzia*  
*Krzysztof Kędzia*

## UZASADNIENIE

Wnioskami, połączonymi do wspólnego rozpoznania, dłużnik oraz wyżej wymienieni zainteresowani wnieśli o otwarcie postępowania sanacyjnego BM Kobylin sp. z o.o. w Zdunach.

### Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dłużnik jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością zawiązaną na czas nieograniczony w dniu 29.08.2016 roku. Przeważającym przedmiotem działalności spółki jest chów i hodowla świń. Majątek dłużnika jest zlokalizowany w Zdunach - gospodarstwach rolnych będących jego własnością, gospodarstwach rolnych powiązanych z dłużnikiem oraz gospodarstwach dzierżawionych. BM Kobylin sp. z o.o. dysponuje bardzo dużym potencjałem do produkcji zwierzęcej, gdyż posiada 82.050,00 miejsc do tuczu trzody chlewnej i 10.520,00 stanowisk do opasów bydła.

Aktualny poziom wykorzystania potencjału tuczu trzody chlewnej wynosi:

- a) tucz trzody chlewnej własnej 315 sztuk,
- b) tucz trzody chlewnej kontraktowy:
  - bezobsługowy 3.708 sztuk,
  - obsługowy 5.344 sztuk.

Na dzień 08.10.2016 roku wykorzystanych jest 9.367 stanowisk, co stanowi 14,4 % z 82.050 miejsc. Taka sytuacja wynika z braku środków na zakup prosiąt. Znacznie lepiej wygląda sytuacja w przypadku wykorzystania stanowisk do opasu bydła. Na dzień 08.10.2016 roku dłużnik posiada 9.071 sztuk własnego bydła, co daje 86,02% wykorzystania potencjału. Spółka prowadzi produkcję roślinną na gruntach dzierżawionych. W chwili obecnej trwają zbiory kukurydzy na kiszonkę. Umowy dzierżawy zostały wypowiedziane przez dzierżawców, gdyż dłużnik nie płacił wymaganego czynszu dzierżawnego. Po zakończeniu zniw w przymach dłużnika będzie 55 - 60 tysięcy ton kiszonki, której wartość wynosi 9.625.000,00 zł.

*Dowód: sprawozdanie tymczasowego zarządcy z dnia 11.10.2016 roku k. 2211-2247  
w aktach sprawy V GR 11/16.*

W 2012 roku handel węglem stanowił największe źródło dochodu dłużnika. Obecnie działalność ta jest wygaszana. BM Kobylin sp. z o.o. zatrudnia 134 pracowników. Wartość rzeczowego majątku trwałego na dzień 31.08.2016 roku wynosi 69.200.000,00 zł. Obciążenia hipoteczne nieruchomości dłużnika wynoszą 400.000.000,00 zł. Wartość nieruchomości wynosi 40.041.000,00 zł. Wszystkie rzeczowe składniki majątku stanowią zabezpieczenie wierzytelności. Dłużnik jest udziałowcem w czterech spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością. Kwota inwestycji na dzień 31.08.2016 roku wynosi 3.069.000,00 zł.

Aktywa obrotowe BM Kobylin sp. z o.o. w postaci zapasów wynoszą 62.482.000,00 zł. Natomiast należności dłużnika wynoszą 49.426.000,00 zł. Środki pieniężne na dzień 11.10.2016 roku wynoszą 2.247.000,00 zł.

*Dowód: sprawozdanie tymczasowego zarządcy z dnia 11.10.2016 roku k. 2211-2247  
w aktach sprawy V GR 11/16.*

Bank Spółdzielczy w Sochaczewie wystawił promesę udzielenia dłużnikowi kredytu celowego na kwotę co najmniej 10.000.000,00 zł. Z kolei wierzyciel Bioagra S.A. zapewnił środki do kwoty 200.000,00 zł. na koszty postępowania sanacyjnego.

*Okoliczności niesporne.*

Przedsiębiorstwo dłużnika jest w okresie budowy swej struktury i nie osiągnęło jeszcze stabilnych wyników. Straty za 2015 rok, jak i za pierwsze pięć miesięcy 2016 roku, spowodowały, że wskaźniki rentowności są na pozycji ujemnej. W średnim i długim horyzoncie czasu BM Kobylin sp. z o.o. w Zdunach może będzie rentowny pod następującymi warunkami:

- zmianę struktury finansowania
- restrukturyzacji biznesowej,
- uzyskania wsparcia zewnętrznego.

*Dowód: sprawozdanie tymczasowego nadzorcy sądowego k. 826-834  
w aktach V GR 1/16.*

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej powołanych dokumentów uznając, że są w tym zakresie spójne i logiczne. Szczególne znaczenie ma w tym przypadku ostatnie sprawozdanie tymczasowego zarządcy, gdyż jest najbardziej aktualne.

Pozostałe sprawozdania Sąd pominął, gdyż nie wnoszą do sprawy okoliczności, które mogłyby wpłynąć na rozstrzygnięcie.

#### **Sąd zważył, co następuje:**

W pierwszej kolejności Sąd stwierdza, że sąd polski posiada jurysdykcję krajową do rozpoznania sprawy. Wynika to z treści art. 3 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000 z dnia 29.05.2000 roku w sprawie postępowania upadłościowego, gdyż na terenie Polski znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika. Również w Polsce są wydawane i wykonywane decyzje zarządcze oraz kontrolne.

Postępowanie sanacyjne ma umożliwić uzdrowienie przedsiębiorstwa i zawarcie układu. Propozycje zawarte we wniosku dłużnika są jedynie wstępne i mogą zawsze ulec

zmianie. Wierzyciele nie mają obowiązku podania we wniosku propozycji układowych. Zgodnie z art. 8 ust. 1 i 2 prawa restrukturyzacyjnego z dnia 15.05.2015 roku, sąd odmawia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, jeżeli skutkiem tego postępowania byłoby pokrzywdzenie wierzycieli, a także gdy nie została uprawdopodobniona zdolność dłużnika do bieżącego zaspokajania kosztów postępowania i zobowiązań powstałych po jego otwarciu.

Z wniosków wierzycieli, wnoszących o otwarcie postępowania sanacyjnego, nie wynika aby mogło dojść do ich pokrzywdzenia w wyniku otwarcia postępowania sanacyjnego. Sąd zauważa, że wnioskodawcy reprezentują wierzytelności w znacznej części wysokości z sumy wierzytelności dłużnika. Bank Spółdzielczy w Sochaczewie udzielił dłużnikowi promesy kredytu celowego na sumę 10.000.000,00 zł. Natomiast wierzyciel Bioagra S.A. zapewnił środki pieniężne do wysokości 200.000,00 zł. na koszty sanacji. Wszyscy zainteresowani otwarciem postępowania sanacyjnego uznają, że wystarczy środków na koszty postępowania. Zdaniem Sądu, zapewnienia te nie są gołosłowne, gdyż zostały oparte na konserwatywnym modelu prowadzenia biznesu. Przewidywane wpływy środków pieniężnych w okresie prognozy tj. od listopada 2016 roku do grudnia 2017 roku wynoszą 34.650.000,00 zł. Wydatki natomiast wynoszą 17.022.733,00 zł. Wynika z tego, że wystarczy środków na koszty postępowania oraz spłatę wierzycieli.

W tym stanie rzeczy należało postanowić jak w pkt 1 sentencji postanowienia.

Sąd wyznaczył zarządcę, kierując się jego merytorycznymi kwalifikacjami, które są potwierdzone nadaniem licencji członkom zarządu, a także wnioskiem największej grupy wierzycieli. Nie bez znaczenia jest również to, że obecnie podmiot ten wykonuje funkcję tymczasowego zarządcy i jest bardzo dobrze zorientowany w sytuacji prawno-ekonomicznej dłużnika. Zarządca jest zobowiązany podejmować decyzje obiektywnie i nie może faworyzować grupy wierzycieli, która go wskazała. Jest także zobowiązany do konstruktywnej współpracy z zarządem dłużnika. Jednakże nie wskazane byłoby, aby uwzględniać osobę zaproponowaną przez dłużnika na zarządcę, gdyż mogłoby wtedy spowodować braku obiektywizmu.

Sąd zezwolił dłużnikowi na wykonywanie zarządu zwykłego majątkiem, gdyż zachowanie zainteresowanego w trakcie postępowania daje rękojmię, że dąży do zaspokojenia wierzycieli. Dłużnik starał się o uzyskanie środków na bieżącą działalność gospodarczą, a także zabezpieczenie kosztów postępowania. Wprawdzie błędne decyzje gospodarcze doprowadziły do zapaści finansowej spółki, ale taka sytuacja może się zdarzyć każdemu, gdyż działalność gospodarcza zawsze wiąże się z ryzykiem biznesowym. Właśnie z tego powodu wprowadzono przepisy o postępowaniu restrukturyzacyjnym. Otwarcie postępowania sanacyjnego z wyłącznej inicjatywy wierzycieli, w sprzeczności czy milczeniu dłużnika, oznaczałoby, że są podstawy do odebrania mu zarządu. Okoliczności te powodują, że wymóg gwarancji należytego sprawowania zarządu został spełniony.

Na marginesie Sąd zauważa, że wykonywanie zarządu własnego przez dłużnika może zostać cofnięte w przypadku zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 239 ust. 1 prawa restrukturyzacyjnego. Jeżeli Sąd zezwolił dłużnikowi na wykonywanie zarządu, to nie powołuje się takim wypadku nadzorcy sądowego (vide Komentarz Piotra Zimmermana do Prawa Upadłościowego Prawa Restrukturyzacyjnego wydanie IV strona 1603).

Wobec cofnięcia wniosku przez Gorem sp. z o.o. w Gdańsku, Macieja Łukasza Jusiela, Farm-Uście sp. z o.o. w Gdańsku o otwarcie postępowania sanacyjnego należało orzec jak w pkt. 5 w sentencji postanowienia na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 209 prawa restrukturyzacyjnego.

W odniesieniu do wnioskodawców Barter S.A. w Białymstoku, Farm2Farm sp. z o.o. Lesznie, Biotel sp. z o.o. w Kąkolewie Sąd stwierdza, że nie posiadają legitymacji do złożenia wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego, gdyż nie wykazali, że są wierzycielami dłużnika. Kwestia ta była szczegółowo omówiona w uzasadnieniu postanowienia Sądu Okręgowego w Łodzi w sprawie XIII GZ 742/16 z dnia 28.09.2016 roku. Nie ma więc potrzeby ponownego przytaczania tych samych argumentów, które wskazał w uzasadnieniu Sąd Okręgowy w Łodzi. Odpisy tego orzeczenia zainteresowani otrzymali. Sąd Rejonowy jest związany tą oceną prawną.

*SSR Krzysztof Kędzia*



*Nieoryginalne właściwe podpisy  
Za zgodność świad.*

*Sędzią Sądowy  
M. Wyszka Wyw.*