

Sygn. akt XI GR 8/18

SĄD REJONOWY
Poznań - Stare Miasto w Poznaniu
XI Wydział Gospodarczy
Do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych
ul. Młyńska 1 a, 61-729 Poznań
tel. 61 668 03 50, fax 61 468 28 87

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy Poznań - Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy do Spraw

Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych w składzie:

Przewodniczący: ASR Artur Kapłon

po rozpoznaniu dnia 15 lutego 2018 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku dłużnika **Zakładów Metalurgicznych „Pomet” Spółki Akcyjnej w Poznaniu (KRS: 0000000874)**

o otwarcie postępowania sanacyjnego

postanawia:

1. otworzyć postępowanie sanacyjne Zakładów Metalurgicznych „Pomet” Spółki Akcyjnej w Poznaniu, ul. Krańcowa 20, 61-037 Poznań (KRS: 0000000874)
2. wyznaczyć sędziego-komisarza w osobie ASR Artura Kapłona
3. odebrać zarząd własny dłużnikowi, z tym jednakże zastrzeżeniem, że zezwolić dłużnikowi na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zakresu zwykłego zarządu;
4. wyznaczyć zarządcę w osobie DGA Centrum Sanacji Firm Spółki Akcyjnej w Poznaniu, której członkowie zarządu Iwona Pilarczyk-Smocikowska i Andrzej Mieczysław Głowacki posiadają licencje doradców restrukturyzacyjnych odpowiednio nr 929 i 689,
5. wskazać, że podstawę jurysdykcji sądów polskich stanowi art. 3 ust 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.U. UE L z 2015 r., nr 141/19), a postępowania ma charakter główny,
6. kosztami postępowania obciążyć dłużnika.



ASR Artur Kapłon

Zgodność odpisu z oryginałem
świadczam

Poznań, dnia 16 02 2018
Kierownik Sekretariatu

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Anna Pawlikowska

UZASADNIENIE

co do punktu 5

Wnioskiem z dnia 5 lutego 2018 r. Zakłady Metalurgiczne „Pomet” spółka akcyjna w Poznaniu, wniosły o otwarcie postępowania sanacyjnego. Dłużnik wskazał, że prowadzi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność gospodarczą, a cały jego majątek znajduje się w Poznaniu

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 290 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, do zażeń na postanowienie w przedmiocie otwarcia postępowania sanacyjnego, przepisy art. 236 i 237 p.r. stosuje się odpowiednio.

Na podstawie art. 237 ust 1 p.r., wierzycielowi w terminie tygodnia od dnia obwieszczenia postanowienia o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego w Rejestrze, a wierzycielowi, którego siedziba lub miejsce zwykłego pobytu w dniu otwarcia postępowania znajdowały się za granicą – w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego w Rejestrze, przysługuje zażalenie na postanowienie o otwarciu postępowania wyłącznie w części dotyczącej jurysdykcji sądów polskich. Z kolei art. 236 ust. 1 p.r. wynika, że wyłącznie dłużnikowi przysługuje zażalenie na postanowienie o odmowie otwarcia przyspieszonego postępowania. Z przepisu art. 357 § 2 k.p.c. w zw. z art. 209 p.r. wynika natomiast, że uzasadnienie postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym sporządza się, gdy stronie przysługuje środek zaskarżenia W związku z powyższym, a także mając na względzie fakt, że w wydanym rozstrzygnięciu orzeczono zgodnie z żądaniem, Sąd ograniczył uzasadnienie niniejszego postanowienia jedynie do kwestii jurysdykcji sądów polskich.

Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.U. UE L z 2015 r., nr 141/19) obowiązuje w całości i jest bezpośrednio stosowane w polskim systemie prawnym. Regulacje przytoczonego rozporządzenia, w stosunku do unormowań polskiego międzynarodowego prawa restrukturyzacyjnego stanowią *lex specialis*. Takie usytuowanie przepisów unijnych oznacza, że w zakresie, który owe przepisy regulują, znajdują one zastosowanie z wyłączeniem przepisów prawa restrukturyzacyjnego, w części dotyczącej międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego (Tytuł III p.r.). Powyższą zasadę odzwierciedla także treść art. 338 p.r., zgodnie z którym przepisów z zakresu międzynarodowego prawa

restrukturyzacyjnego, nie stosuje się jeżeli umowa, której Rzeczpospolita Polska jest stroną, albo prawo organizacji międzynarodowej, której Rzeczpospolita Polska jest członkiem, stanowi inaczej.

Zgodnie z art. 3 ust 1 cyt. rozporządzenia sądy państwa członkowskiego, na którego terytorium znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika, posiadają jurysdykcję do wszczęcia postępowania upadłościowego („główne postępowanie upadłościowe”). Głównym ośrodkiem podstawowej działalności jest miejsce, w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jest jako takie rozpoznawalne dla osób trzecich. W przypadku spółki lub osoby prawnej domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem ich podstawowej działalności jest miejsce siedziby statutowej. Domniemanie takie ma zastosowanie tylko wtedy, gdy siedziba statutowa nie została przeniesiona do innego państwa członkowskiego w okresie trzech miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego.

Z wniosku dłużnika oraz dołączonych dokumentów wynika, że dłużnik prowadzi działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a jego statutowa siedziba znajduje się w Poznaniu. Jednocześnie nie ujawniły się żadne okoliczności, które wskazywałyby, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika zlokalizowany jest w innym miejscu niż siedziba dłużnika. W szczególności z treści wniosku wynika, że dłużnik nie posiada zakładów ani majątku w innej lokalizacji.

Stąd orzeczono jak w sentencji.



ASR Artur Kapłon

Zgodność odpisu z oryginałem
poświadczam

16 02 2018

Poznań, dnia 16 02 2018 r.

Wierownik Sekretariatu

W12
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Anna Pawlikowska