

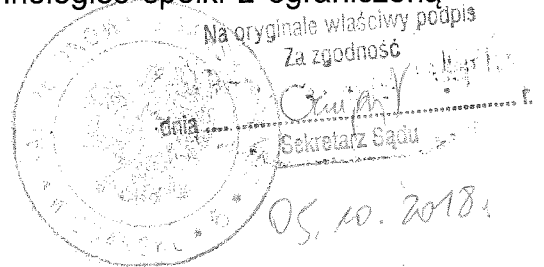
POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2018 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk- Północ w Gdańsku IV Wydział Gospodarczy
Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Anna Morawska
po rozpoznaniu w dniu 4 października 2018 r
na posiedzeniu niejawnym
sprawy w postępowaniu sanacyjnym Marine Technologies spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w Gdańsku
w przedmiocie wniosku wierzyciela o umorzenie postępowania sanacyjnego

postanawia:

1. oddalić wniosek o wyznaczenie posiedzenia,
2. umorzyć postępowanie sanacyjne Marine Technologies spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku.



Uzasadnienie:

Postanowieniem z dnia 6 lipca 2017 r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku otworzył postępowanie sanacyjne Marine Technologies spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku.

W dniu 4 sierpnia 2017 r. Zarządca złożył spis wierzytelności z którego wynika, że wierzytelności objęte z mocy prawa układałem wynoszą 12.097.948,89 zł, a wierzytelności mogące być objęte układem za zgodą wierzycieli 4.349.131,58 zł.

Pismem z dnia 19 marca 2018 r wierzyciel Skarb Państwa Naczelnik Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku złożył wniosek o umorzenie

postępowania sanacyjnego. W uzasadnieniu wniosku wierzyciel wskazał, że dłużnik posiada zaległości podatkowe powstałe po dniu otwarcia postępowania sanacyjnego.

Do wniosku wierzyciel dołączył zestawienie zaległości podatnika z tytułu podatku VAT, z którego wynika, że dłużnik za okres po ogłoszeniu upadłości posiada zaległości podatkowe w łącznej kwocie 161.447,30 z (k. 556-557).

Pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r. Zarządca poinformował, że umorzenie postępowania na tym etapie byłoby przedwczesne i zasadne będzie rozważenie tego po zapoznaniu się z wynikami za I kwartał 2018 r. (k. 590- 591).

Pismem z dnia 25 kwietnia 2018 r. Zarządca poinformował Sąd, że wyniki finansowe spółki są słabe, w I kwartale 2018 r. strata wyniosła 822.000 zł., w kwietniu 2018 r. przychody wyniosą 483.000 zł., co pozwoli na zysk w kwocie 153.000 zł. Aktualnie spółka ma zamówienia na kwotę 3.420.000 zł. Wskazał również, że według bilansu na 31 marca 2018 r. zobowiązania krótkoterminowe wzrosły o 411.000 zł., kwota przeterminowanych zobowiązań wobec dostawców wyniosła 409.372 zł, a ponadto spółka w tym okresie nie regulowała podatków i zobowiązań w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. (k. 662 – 664)

Pismem z dnia 21 czerwca 2018 r. wierzyciel mLeasing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (k. 718 - 782) poinformował Sędziego Komisarza, że dłużnik nie wykonuje zobowiązań powstałych po otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego:

- z umowy leasingu nr MARINETECH/GD/177097/2014 z dnia 5 sierpnia 2014 r., umowa została wypowiedziana pismem z dnia 9 listopada 2017 r. na skutek braku płatności za miesiące od lipca do listopada 2017 r.,
- z umowy leasingu nr MARINETECH/GD/177096/2014 z dnia 31 lipca 2014 r., umowa została wypowiedziana pismem z dnia 9 listopada 2017 r. na skutek braku płatności za miesiące od lipca do listopada 2017 r.,
- z umowy leasingu nr MARINETECH/GD/177095/2014 z dnia 12 sierpnia 2014 r., umowa została wypowiedziana pismem z dnia 9 listopada 2017 r. na skutek braku płatności za miesiące od lipca do listopada 2017 r.

Wypowiadając umowy leasingowe ww. wierzyciel zażądał zapłaty łącznie kwoty 543.482,16 zł. (wypowiedzenia umów leasingu k. 783 – 785)

Na dzień 27 czerwca 2018 r. dłużnik Marine Technologies spółka z ograniczoną odpowiedzialnością posiadał zaległości powstałe po otwarciu postępowania sanacyjnego między innymi wobec:

- Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie w łącznej kwocie 1.122.428,25 zł. (pismo z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych k. 784),
- Skarbu Państwa – Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w łącznej kwocie 116,935,77 zł. (pismo Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego k. 785 – 786)

Ustosunkowując się do zobowiązania Przewodniczącego dłużnik pismem z dnia 2 lipca 2018 r. wniósł o przedłużenie terminu do wykonania zobowiązania, jednocześnie potwierdził, że występują zobowiązania publicznoprawne, ale znaczna ich część powstała przed zmianą struktury właścicielskiej tj. przed 21 grudnia 2017 r. Należność z tytułu podatku VAT sprzed tego momentu wynosi 114.999,37 zł. i ulega systematycznemu zmniejszeniu, bo spółce należą się zwroty podatkowe. Od stycznia 2018 r. systematycznie jest płacony podatek dochodowy za pracowników, a także wynagrodzenia pracowników. Doszło też do wstępnego porozumienia co do rozłożenia długu na raty. Zdaniem dłużnika obecna sytuacja spółki ulega stopniowej progresji, brak jest więc podstaw do umorzenia postępowania. Ogłoszenie upadłości doprowadziłoby do zaspokojenia tylko jednego wierzyciela – zabezpieczonego rzeczowo. (pismo k. 787 – 790)

Pismem z dnia 3 lipca 2018 r. Zarządca potwierdził, że na koniec 2017 pogłębiła się strata bilansowa dłużnika oraz fakt, że spółka pozyskała inwestora. Inwestor uruchomił produkcję w oparciu o materiały powierzone, przyjął że spółka będzie realizować zlecenia EKO – INVEST spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a restrukturyzacja będzie dotyczyć wyłącznie kilku pracowników na stanowiskach administracyjnych, zachowany zostanie potencjał produkcyjny. Doprowadziło to do odzyskania zdolności produkcyjnych. Poinformował, że zamiarem zarządcy jest spłata 5.036.000 zł. zobowiązań objętych układem, nieobjętych układem oraz powstałych po otwarciu postępowania. Wskazał również, że łączna część zobowiązań spółki powstałych po otwarciu postępowania sanacyjnego wynosi 1.588.668,82 zł, dłużnik zamierza spłacić je w okresie 36 miesięcy. (pismo z 3 lipca 2018 r. z załącznikami k. 810 - 822)

Z zestawienia dołączonego do pisma (k. 815 – 822) i sprawozdania rachunkowego (k. 959 – 963) wynika, że na dzień 30 czerwca 2018 r. wymagalne zobowiązania publicznoprawne zamykają się kwotą 1.192.359,96 zł, w tym:

- podatek PIT 4 - 66.692,00 zł (kwota 16.2017,00 zł dotyczy maja 2018 r.),
- VAT w łącznej kwocie 96.835,77 zł – zaległość zmniejszyła się w kwietniu i maju 2018 r. o 20.000 zł z powodu przeksięgowania nadwyżek na zaległość z poprzednich okresów,
- Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych 74.753,00 zł. (z czego kwota 36.866,00 stała się wymagalna w okresie od stycznia do czerwca 2018 r.
- Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 851.463,50 zł (kwota 358.524,99 zł dotyczy okresu od stycznia do maja 2018 r.

Ponadto dłużnik posiadał zobowiązania handlowe przeterminowane w kwocie 396.308,86 zł, z których część, tj. 192.150,66 zł również dotyczy 2018 r.

Pismem z dnia 3 lipca 2018 r, (k. 893 – 907) dłużnik wskazał, że zarządca w swoich pismach nie uwzględnił długoterminowej polityki ekonomicznej przejętej przez nowego wściana. Spółka generuje mniejszy dochód albowiem jej przychodem jest tylko wartość wykonanej usługi produkcyjnej, obecnie dłużnik w pełni wykorzystuje zasoby ludzkie i techniczne, wartość realizowanych do 27 lipca 2018 r. zamówień wynosi 481.140 zł., kolejne są w trakcie negocjacji. Zwiększenie krótkoterminowych zobowiązań w stosunku do dostawców wynika wyłącznie z tego, że dłużnik znacznie zwiększył produkcję, wzrosły też wynagrodzenia pracowników. Wskazał również, że dłużnik sporządził w dniu 3 lipca 2018 r. kolejny plan restrukturyzacyjny, który zostanie przedłożony po przetłumaczeniu na język polski. Powtórzył również argumentację, że znaczna część zaległych zobowiązań powstała w 2017 r. Długi które nie były płacone na bieżąco wynikają z tego, że nabywca udziałów nie został poinformowany o rzeczywistej wysokości zobowiązań. Z zgodnie z umową miały one wynosić 18.278.847,03 zł, a w rzeczywistości przekroczyły 25 mln zł. Z uwagi na potencjał przedsiębiorstwa zasadne jest kontynuowanie restrukturyzacji. Dłużnik po uporządkowaniu spraw księgowych prowadzi obecnie intensywne działania w kierunku spłaty zobowiązań powstałych po otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego.

Wraz z pismem z dnia 30 lipca 2018 r. dłużnik złożył zestawienia zobowiązań wcześniej złożone przez zarządcę. zaproponował jednocześnie ich proporcjonalną spłatę w okresie 36 miesięcy, zakwestionował również część zobowiązań na kwotę 54.129,59 zł. Wskazał, że prowadząc bieżącą produkcję będzie regulował te zobowiązania, a ponadto uzyska nowego inwestora, który jest gotowy dofinansować spółkę. Planowana kwota od wspólników ma wynieść 1.2 mln zł.

W dniu 21 grudnia 2017 r. właścicielem wszystkich udziałów w spółce Marine Technologies spółce z ograniczoną odpowiedzialnością został Tritec Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (umowa k. 917- 929):

Zgodnie z rachunkami zysków i strat dłużnik w okresie od stycznia 2018 r., do maja 2018 systematycznie zwiększał dochody ze sprzedaży, jednakże każdy z miesięcy kończył się stratą od 471.781,85 zł. do 1.362.147,89 zł. (Rachunki zysków i strat k. 829 - 837

Według sprawozdania rachunkowego zarządcy na dzień 31 lipca 2018 r. na koniec lipca 2018 r. spółka nie reguluje bieżących zobowiązań w kwocie 1.736.300,18 zł, w tym 1.307,943,63 zł to zobowiązania publicznoprawne i 428.356,55 zł. to zobowiązania wobec dostawców. Zobowiązania wobec Skarbu Państwa – Pomorskiego Urzędu Skarbowego z tytułu podatku PIT 4 zwiększyły się o 13.071,00 zł., z tytułu VAT zmniejszyły się o 5000 zł. , w stosunku do PREFON zwiększyły się o 6540, do ZUS zwiększyły się o 79.916,66 zł. (sprawozdanie zarządcy z załącznikami k. 978 – 991)

Według sprawozdania rachunkowego zarządcy na dzień 31 sierpnia 2018 r. na koniec sierpnia 2018 r. spółka nie reguluje bieżących zobowiązań w kwocie 1.753.188,81 zł, w tym 1.415.631,30 zł to zobowiązania publicznoprawne, 337.557,51 zł wobec dostawców. Zobowiązania wobec Skarbu Państwa – Pomorskiego Urzędu Skarbowego z tytułu podatku PIT 4 zwiększyły się o 14.016 zł., z tytułu VAT pozostały bez zmian, w stosunku do PREFON zwiększyły się o 6089,000, do ZUS zwiększyły się o 74054,68 zł. (sprawozdanie zarządcy z załącznikami k. 993 – 1004)

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności odnieść się należało do wniosku zarządcy i dłużnika o wyznaczenie posiedzenia wyjaśniającego. W ocenie Sądu było to zbędne dla rozstrzygnięcia, albowiem z akt sprawy wynika wysokość zobowiązań Marine Technologies spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i fakt, że stopniowo pogłębia się zadłużenie spółki w zakresie zobowiązań powstałych po otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego. Prezentowane zaś w pismach dłużnika możliwe sposoby rozwiania problemu w istocie problemów tych nie rozwiązują. Nawet więc gdyby okoliczności podane w pismach były zgodne z rzeczywistością nie ma to wpływu na rozstrzygnięcie Sądu. Stąd też wniosek o wyznaczenie posiedzenia celem przesłuchania dłużnika na potwierdzenie tych okoliczności uznać należało za zbędny dla rozstrzygnięcia.

Sąd mając na uwadze aktualną sytuację dłużnika, doszedł do przekonania, że postępowanie w sprawie należało umorzyć. Jak wynika bowiem z art. 326 ust 2 ustawy prawo restrukturyzacyjne Sąd umarza postępowanie sanacyjne jeżeli dłużnik utracił zdolność bieżącego zaspokajania kosztów postępowania i zobowiązań powstałych po jego otwarciu oraz zobowiązań, które nie mogą zostać objęte układem. Domniemywa się, że dłużnik utracił zdolność do zaspokajania zobowiązań, jeżeli opóźnienie w ich wykonaniu przekracza 30 dni.

Jak wynika z opisanych wyżej dokumentów dłużnik nie reguluje swoich zobowiązań powstałych po dacie otwarcia postępowania sanacyjnego, przy czym znaczna ich część dotyczy 2017 r. Zostało więc spełnione domniemanie z art. art. 326 ust 2 ustawy prawo restrukturyzacyjne, że dłużnik utracił zdolność regulowania swoich zobowiązań pieniężnych. W ocenie Sądu dłużnik nie zdołał uchylić tego domniemania. Dłużnik wprawdzie wykazał, że zmienił się jedyny udziałowiec spółki i że rozpoczęto produkcję, nie wykazał jednak w żaden sposób, że ma to pozytywny wpływ na możliwość spłaty zobowiązań zaciągniętych po otwarciu postępowania. Co więcej z powyżej opisanych dokumentów jednoznacznie wynika, że w istocie po 20 grudnia 2017 r. dłużnik nie tylko nie spłaca swoich dotychczas zaciągniętych zobowiązań, ale systematycznie je powiększa, mimo że uzyskuje większe przychody. Na koniec czerwca 2018 r. łącznie zobowiązania spółki powstałe po otwarciu postępowania sanacyjnego wynosiły 1.588.668,82 zł, na dzień 30 lipca 2018 r. zwiększyły się do kwoty 1.736.300,18 zł, by na dzień 31 sierpnia wynieść 1.753.188,81 zł. Tak więc po zmianie udziałowca w spółce nie tylko nie przystąpiła

ona do spłaty zaległych zobowiązań, a dodatkowo systematycznie je powiększa. Twierdzenia więc o możliwej spłacie tych zobowiązań w terminie 36 miesięcy nie znajdują żadnego potwierdzenia w okolicznościach niniejszej sprawy. Dłużnik nie tylko nie jest w stanie zaoszczędzić środków na spłatę zaległości, ale dodatkowo je powiększa. Także sprawozdania rachunkowe wskazują, że kolejne miesiące działalności spółki kończą się stratą. Tak więc opisane wyniki finansowe jednoznacznie przesądzają, że dłużnik utracił zdolność regulowania bieżących zobowiązań. Dłużnik wprowadził podnosząc, że udziałowcy wykazują chęć dofinansowania w kwocie 1,2 mln złotych, jednakże zauważyć należy że po pierwsze jest to zdarzenie przyszłe i nieprawne, a po drugie kwota ta i tak nie pokrywa wymagalnych zobowiązań powstałych po dacie otwarcia postępowania sanacyjnego.

Podkreślić również należy, że okoliczności te jednoznacznie wskazują, że dłużnik w istocie nie ma zdolności układowej. Albowiem skoro nie jest w stanie regulować bieżących zobowiązań, to tym bardziej nie jest w stanie dokonywać jakichkolwiek spłat na rzecz wierzycieli, których wierzytelności są objęte układem. Wskazać należy, że wierzytelności objęte z mocy prawa układem wynoszą 12.097.948,89 zł, a wierzytelności mogące być objęte układem za zgodą wierzycieli 4.349.131,58 zł. Tymczasem dłużnik po otwarciu postępowania nie tylko nie zaoszczędził żadnych środków na spłatę wierzycieli ale dodatkowo stale powiększa swoje zobowiązania.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 326 ust.2 prawa restrukturyzacyjnego orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Na oryginalne właściwy podpis
Za zgodność
.....
.....
Sekretarz Sądu
05.10.2018