

SĄD REJONOWY
Poznań - Stare Miasto w Poznaniu
XI Wydział Gospodarczy
Do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych
ul. Młyńska 1 a, 61-729 Poznań
tel. 61 666 08 50, fax 61 468 28 87

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2017 r.

Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych

Przewodniczący: SSR Przemysław Nowacki
po rozpoznaniu w dniu 30 października 2017 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w toku postępowania sanacyjnego dłużnika

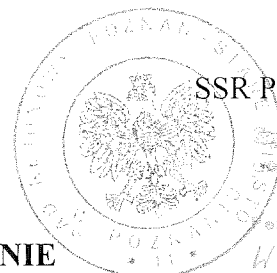
Aikon Finanse 1 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa

z siedzibą w Poznaniu, numer KRS: 0000598759

w przedmiocie wniosku dłużnika i zarządcy o umorzenie postępowania (k. 207)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie sanacyjne prowadzone wobec dłużnika Aikon Finanse 1 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu,
2. kosztami postępowania obciążyć dłużnika.



SSR Przemysław Nowacki

zgodności odpisu z oryginałem
świadczym
06 11 2017

osoba, data

UZASADNIENIE

Wiz A. Paulicki
Przewodniczący

Postanowieniem z 26 czerwca 2017 r., sygn. akt XI GR 10/17, Sąd otworzył postępowanie sanacyjne dłużnika Aikon Finanse 1 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu (k. 2-3 akt).

Pismem z 8 sierpnia 2017 r. dłużnik i zarządca wnieśli o umorzenie postępowania wskazując, że sytuacja dłużnika uniemożliwia wykonanie planu restrukturyzacyjnego i ewentualnego układu, a także brak jest możliwości przywrócenia dłużnikowi zdolności do wykonania zobowiązań.

W uzasadnieniu wniosku dłużnik i zarządca wskazali m.in., że wstępny plan restrukturyzacyjny zakładał pozyskanie dużego klienta w miejsce upadłej Wielkopolskiej SKOK oraz uzyskanie pożyczki w wysokości 1 mln zł. Działania te nie powiodły się jednak, a koszty są obecnie wyższe od przychodów. Nie powiodły się również próby pozyskania inwestora. Dłużnik nie może też liczyć na dofinansowanie ze strony komplementariusza.

Dłużnik i zarządca wskazali też m.in., że koszty stałe wynoszą ponad 600 tys. zł miesięcznie, a przychody nie przekraczają 100 tys. zł miesięcznie (k. 207-209 akt).

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do art. 325 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1508) sąd umarza postępowanie restrukturyzacyjne, jeżeli:

- 1) prowadzenie postępowania zmierzałoby do pokrzywdzenia wierzycieli;
- 2) dłużnik wniósł o umorzenie postępowania i zezwoliła na to rada wierzycieli;
- 3) układ nie został przyjęty;
- 4) uprawomocniło się postanowienie o ogłoszeniu upadłości dłużnika.

Ponadto w myśl art. 325 ust. 2 powołanej ustawy sąd może umorzyć postępowanie restrukturyzacyjne, jeżeli z okoliczności sprawy, w szczególności z zachowania dłużnika, wynika, że układ nie zostanie wykonany. Z kolei zgodnie z art. 325 ust. 3 p.r. sąd może umorzyć postępowanie restrukturyzacyjne, jeżeli dłużnik nie wykonuje poleceń sędziego-komisarza i zezwoliła na to rada wierzycieli. Ponadto zgodnie z art. 326 ust. 3 p.r. sąd umarza postępowanie sanacyjne, jeżeli brak jest realnych możliwości przywrócenia dłużnikowi zdolności do wykonywania zobowiązań.

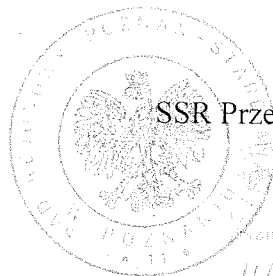
W rozpoznawanej sprawie dłużnik wniósł o umorzenie postępowania restrukturyzacyjnego, a tym samym wystąpił przypadek określony w art. 325 ust. 1 pkt 2 ustawy. Ustawodawca uzależnił wprawdzie umorzenie postępowania na podstawie tego przepisu od zgody rady wierzycieli, która nie została w niniejszej sprawie powołana, jednakże zgodnie z art. 139 ust. 1 P.r. jeżeli rada wierzycieli nie została ustanowiona, czynności zastrzeżone dla rady wierzycieli wykonuje sędzia-komisarz. W związku z powyższym wskazać należy, że Sędzia-komisarz postanowieniem z dnia 12 września 2017 r. wyraził zgodę na umorzenie postępowania na wniosek dłużnika (k. 221 akt). Spełnione zostały tym samym przesłanki umorzenia postępowania na podstawie art. 325 ust. 1 pkt 2 P.r.

Jednocześnie wskazać należy, że ujawniła się powołana przez dłużnika i zarządcę podstawa umorzenia postępowania określona w art. 325 ust. 2 p.r. Obecna sytuacja ekonomiczna dłużnika, szczegółowo opisana we wniosku o umorzeniu postępowania, jak i w sprawozdaniach i innych pismach zarządcy, jednoznacznie wskazuje, że nie byłby on w stanie wykonać ewentualnego układu. Nie powiodły się bowiem działania mające na celu pozyskanie dużego klienta w miejsce upadłej Wielkopolskiej SKOK oraz uzyskanie finansowania dalszej działalności, a przychody dłużnika nie pokrywają kosztów jego działalności. Z powyższych względów przyjąć należało, że ujawniła się niniejszej sprawie również podstawa umorzenia postępowania określona w art. 326 ust. 3 p.r., polegająca na braku realnych możliwości przywrócenia dłużnikowi zdolności do wykonywania zobowiązań.

Sygn. akt: XI GRs 5/17

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 325 ust. 1 pkt 2 p.r., art. 325 ust. 2 p.r. i art. 326 ust. 3 p.r. Sąd orzekł jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania orzec należało na podstawie art. 208 ust. 1 P.r., obciążając nimi dłużnika.



SSR Przemysław Nowacki

Przewodniczący

06 11 2017

Kierownik Sektora

412 A. Gankiewicz